

Protokół Nr XXXVII/1/2012

**z XXXVII sesji nadzwyczajnej Rady Miasta Rzeszowa,
zwołanej na wniosek radnych Miasta Rzeszowa
na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym
(Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.),
odbytej w dniu 18 września 2012 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1**

Na ustawowy stan 25 radnych w XXXVII sesji nadzwyczajnej Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło 23 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi *załącznik nr 1* do protokołu).

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – dokonał otwarcia XXXVII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek radnych Miasta Rzeszowa na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 z 2011 r., poz. 1591 z późn. zm., wniosek radnych stanowi *załącznik nr 2* do protokołu). Następnie powitał wszystkich obecnych (lista obecności stanowi *załącznik nr 3* do protokołu). Poinformował, że w porządku obrad XXXVII sesji nadzwyczajnej Rady Miasta Rzeszowa przewidziane są 3 punkty (porządek obrad stanowi *załącznik nr 4* do protokołu).

Proponowany porządek obrad:

1. Uchwała w sprawie przyjęcia Programu „Rzeszowska Karta Rodziny Wielodzietnej 3 +” i rodziny zastępczej na terenie Miasta Rzeszowa.
2. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa nr XXXV/688/2012 r. z dnia 10 lipca 2012 r. w sprawie określania przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem i zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.
3. Informacja Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat zaniechań Organów Miasta w procesie uzyskiwania przez Uniwersytet Rzeszowski pozwolenia na budowę Przyrodniczo – Medycznego Centrum Badań Innowacyjnych dla Uniwersytetu Rzeszowskiego, wskazanych w orzeczeniu Sądu Administracyjnego.

Wobec braku uwag do proponowanego porządku obrad, przystąpiono do jego realizacji.

Ad. 1

Radny Pan Jerzy Cypryś - w imieniu Klubu PIS przedstawił projekt uchwały, w sprawie przyjęcia Programu „Rzeszowska Karta Rodziny Wielodzietnej 3 +” (projekt uchwały stanowi *załącznik nr 5* do protokołu). W uzasadnieniu dodał, iż omawiany projekt uchwały jest promocją polityki prorodzinnej na terenie miasta Rzeszowa, a także umożliwiłby on wsparcie dla rodzin wielodzietnych.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa, wyraziła opinię, iż omawiana uchwała jest niedopracowana. Wyjaśniła ona, że „Rzeszowska Karta Rodziny Wielodzietnej 3 +” jest potrzebna, ale nie można za główne kryterium jej przyznania przyjąć liczbę dzieci w rodzinie. Dodała, że pomoc powinny otrzymać osoby potrzebujące, o najniższych dochodach. Zgłosiła ona wniosek formalny o skierowanie projektu uchwały do Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa i przygotowanie go na najbliższą sesję.

Radny Pan Waldemar Wywrocki – poparł wniosek Pani Marty Niewczas – Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa, o skierowanie projektu uchwały do Komisji. Wyraził również opinię, że nazwa „karta” nie jest właściwa.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział, że celem przedmiotowej uchwały nie jest cel socjalny, natomiast promowanie tych rodzin, które decydują się na wychowanie jednego czy dwojga dzieci, a nie tylko rodzin wielodzietnych. Dodał, że istnieje problem demograficzny, ponieważ coraz mniej osób decyduje się na wychowywanie dzieci. Zaapelował aby docenić wszystkie rodziny, nie tylko te ubogie.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, powiedział, że tego typu rozwiązanie jest potrzebne, zwłaszcza w świetle dwóch aspektów: politycznym, który obejmuje wszystkie rodziny oraz prokreacyjnym, zachęcającym mieszkańców Rzeszowa do większej dzietności. Wyraził opinię, iż należy stworzyć plan na najbliższe lata i zarezerwować w budżecie Miasta środki na jego realizację. Zaproponował aby każde trzecie dziecko w rodzinie otrzymało: bezpłatny dostęp do żłobka i przedszkola oraz bezpłatne podręczniki. Podsumowując zgłosił wniosek o skierowanie uchwały do Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa, w trybie przyspieszonym.

Radny Pan Antoni Kopaszewski – zabierając głos w dyskusji, powiedział że kwestie dotyczące dzieci powinny leżeć w kompetencji organów państwa i nie powinny być opracowywane z pułapu różnych gmin.

Radny Pan Mirosław Kwaśniak – wyraził opinie, że najlepszym kryterium przyznawania pomocy byłoby kryterium ekonomiczne, nie uzależnione od ilości dzieci w rodzinie.

Przewodniczący Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zwrócił się do radnych aby nie traktowali tego tematu jako dyskusji o pomocy społecznej, ponieważ temat dotyczy polityki prorodzinnej.

Radny Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – powiedział, że wiele miast, w tym m.in. Przemyśl idzie w kierunku stosowania podobnych programów. Zaproponował, aby przyjąć omawiany projekt uchwały i dać Panu Prezydentowi czas na doprecyzowanie szczegółów.

Radny Pan Wiesław Buż – zabierając głos w dyskusji, wyraził potrzebę stałej pomocy w procesie wychowywania dzieci i poprawę dietności w Rzeszowie. Dodał, iż należy jednak dopracować szczegóły odnośnie rodzaju tej pomocy.

Radny Pan Czesław Chlebek – stwierdził, że należy dokładnie oszacować skutki ekonomiczne wdrożenia omawianej pomocy.

Radny Pan Jerzy Cypryś – wyjaśnił, iż nie chodzi o to aby promować, że warto być ubogim, lecz wspomagać rodziny wielodzietne.

Radna Pani Beata Ratajczak – wyjaśniła, iż konieczne jest wydłużenie urlopu macierzyńskiego, płatny urlop wychowawczy, zwiększenie ilości miejsc w żłobkach i przedszkolach. Podsumowując powiedziała, że zaproponowany projekt uchwały nie wpłynie na demografię.

Radny Pan Czesław Chlebek – powiedział, że omawiany projekt uchwały jest niedopracowany, a jego skutki finansowe nieoszacowane. Dodał, iż obniżenie cen biletów do teatru czy na basen nie ma związku ze wzrostem dietności. Zgłosił propozycję, aby do

pracy nad doprecyzowaniem szczegółowego projektu uchwały przystąpiło po dwóch radnych z każdego klubu.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – stwierdziła, że najpierw trzeba przygotować pewien pakiet form pomocy, lecz w taki sposób aby była to pomoc permanentna, a nie jednorazowa.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – poparła poprzednie głosy o skierowanie projektu uchwały do Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej.

Radna Pani Jadwiga Stręk – powiedziała: *„W tak pięknej sprawie jak pomoc rodzinom wielodzietnym wylała się czara goryczy. Dopłacamy do przedszkoli i do żłobków. Wszystko to jest pomocą doraźną, lecz nie ma środka, który by zachęcił do większej dzietności”*.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – zabierając głos w dyskusji, powiedział *„Nikt nie mówi, że uchwała z chwilą jej wejścia rozwiąże problem. Jest to pierwszy pozytywny krok do tego, żeby wprowadzać kolejne rozwiązania. Takim działaniem możemy to osiągnąć”*.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: *„ Nikt nie twierdzi, że jedna uchwała spowoduje wzrost dzietności. Nie można w tak dosłowny sposób odbierać treści uchwały. Ta uchwała jest chęcią rozbudowania polityki prorodzinnej. Chcemy doprowadzić do tego, żeby rozpocząć dalsze działania w tej sferze”*.

Radny Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa, zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Pan Wiesław Buż – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, lecz dopiero po wystąpieniu Pana Stanisława Sienko – Zastępcy Prezydenta Miasta Rzeszowa.

Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – zabierając głos w sprawie, powiedział że nie jest w stanie podać liczby rodzin wielodzietnych. Pomoc społeczna jest tematem dyskusji podczas Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej Rady Miasta Rzeszowa. Dodał, że do tej pory każdy potrzebujący, który zgłosił się po pomoc otrzymał ją.

Wobec powyższego przystąpiono do głosowania o zamknięcie dyskusji.

Wynik głosowania: „za” – 14, „przeciw” – 4, „wstrzymało się „ – 1.

Decyzją radnych dyskusja w sprawie Programu „Rzeszowska Karta Rodziny Wielodzietnej 3 +” i rodziny zastępczej na terenie Miasta Rzeszowa została zamknięta.

Ad.2

Radny Pan Jerzy Cypryś – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Rzeszowa nr XXXV/688/2011r. z dnia 10 lipca 2012 r. w sprawie określania przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem i zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi *załącznik nr 6* do protokołu). Według niego przystanki w centrum Rzeszowa sprawiają wiele problemów dla mieszkańców. Nie ma możliwości dojazdu do szkół i do zakładów pracy.

Radny Pan Bogusław Sak – powiedział, że 49 przystanków, których dotyczy projekt uchwały, tymczasowo nie funkcjonują. Zwrócił uwagę na fakt, że miasto jest na etapie realizowania dużego programu transportowego. Planowana jest budowa nowych zatok autobusowych. Poinformował, że wpłynęły jedynie dwa protesty. Natomiast brak jest protestów mieszkańców. Dodał także, że koncesje dla przewoźników wydawane są do 2016 roku. Podsumował, że obecnie przyjęcie uchwały w znaczny sposób utrudniłoby wsiadanie i wysiadanie dla bardzo dużej części pasażerów.

Radny Pan Jerzy Cypryś – uzasadniając słuszność zapisów w proponowanym projekcie uchwały, wyraził chęć stworzenia innych mechanizmów prowadzących do udrożnienia przystanków.

Radny Pan Czesław Chlebek – wyjaśnił, że są przewoźnicy, którzy korzystają z przystanków jedynie wybiórczo, w godzinach największego nasilenia ruchu, natomiast MPK obsługuje mieszkańców przez całą dobę. Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Pan Łukasz Dziągwa - Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie – powiedział, że organ wydający zezwolenie nie ma prawa ingerować w rozkład przewoźnika, lecz może go jedynie zatwierdzić lub odrzucić. Decyzja odmowna wymaga uzasadnienia.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zwrócił się do Pana Łukasza Dziągwy – Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego, z prośbą o wyjaśnienie sytuacji, czy na przystanku, na którym są trzy zatrzymania i przewoźnik stara się o kolejne, należy odmówić pozwolenia wjazdu?

Pan Łukasz Dziągwa Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego w Rzeszowie – odpowiedział, iż w takim przypadku należy odmówić pozwolenia wjazdu.

Radny Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa, zaproponował nie odrzucać tej uchwały, powiedział: *„Idźmy w tym kierunku, żeby ułatwić mieszkańcom funkcjonowanie”*. Uważa on, że powinniśmy skalkulować czy dla Miasta będzie korzystne, aby jak najwięcej autobusów zatrzymywało się na przystankach, ponieważ to będzie przynosiło określone wpływy dla budżetu Miasta.

Radny Pan Czesław Chlebek – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Radnego Pana Czesława Chlebka.

Wniosek został przyjęty głosami: „za” – 15, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” – 3.

Kolejno przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Rady Miasta Rzeszowa nr XXXV/688/2012r. z dnia 10 lipca 2012 r. w sprawie określania przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem i zarządzającym jest Gmina Miasto Rzeszów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Uchwała nie została podjęta (wynik głosowania: „za” głosowało 8 radnych, 12 głosowało „przeciw”, 2 radnych wstrzymało się od głosu).

Ad.3

Pan Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury Urzędu Miasta Rzeszowa - przedstawił informację Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat zaniedbań Organów Miasta w procesie uzyskiwania przez Uniwersytet Rzeszowski pozwolenia na budowę Przyrodniczo – Medycznego Centrum Badań Innowacyjnych dla Uniwersytetu Rzeszowskiego, wskazanych w orzeczeniu Sądu Administracyjnego. Powiedział: *„Pozwolenie na budowę jest decyzją administracyjną. Jest to postępowanie odbywa się w dwóch instancjach. Od takiej decyzji przysługuje odwołanie do organu drugiej instancji i jest ono orzeczeniem ostatecznym”*.

W pierwszej instancji pozwolenie na budowę wydał Prezydent Miasta Rzeszowa, natomiast w drugiej instancji Wojewoda Podkarpacki. Poinformował on, że proces wydania pozwolenia na budowę dla Uniwersytetu Rzeszowskiego został zainicjowany wnioskiem Uniwersytetu z 5 października 2011 r. Prezydent Miasta wydał pozwolenie na budowę po 35 dniach (10 listopada 2011 r.). Od tej decyzji administracyjnej odwołanie do Wojewody Podkarpackiego wniosły 4 osoby fizyczne oraz osoba prawna zarządzająca sąsiednim budynkiem. W tej sprawie Wojewoda Podkarpacki wydał dwie decyzje: pierwszą 26 marca 2012 r., w której utrzymał w mocy pozwolenie na budowę, oraz drugą z dnia 27 marca 2012 r., w której orzekł o umorzeniu postępowania odwoławczego w stosunku do dwóch spośród 4 osób fizycznych. Orzekł, że te dwie osoby nie są stronami w sprawie i nie przysługuje im odwołanie. Obie decyzje zostały zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Uchylenie decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 4 września 2012, dotyczy umorzenia odwołania się 2 osób. Orzeczenie Sądu jest nieprawomocne. Wojewódzki Sąd Administracyjny nie wstrzymał wykonania decyzji pozwolenia na budowę.

Radny Pan Mirosław Kwaśniak – nawiązując do powyższej wypowiedzi, powiedział że sprawa dotyczy Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, a nie Urzędu Miasta.

Pan Andrzej Skotnicki – Dyrektor Wydziału Architektury Urzędu Miasta Rzeszowa – dodał także, że nie znamy jeszcze treści wyroku ani jego uzasadnienia, ponieważ Uniwersytet Rzeszowski dopiero wystąpił do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o przekazanie pisemnej treści wyroku.

Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zaproponował, aby w związku z wyczerpującymi wyjaśnieniami Pana Andrzeja Skotnickiego – Dyrektora

Wydziału Architektury Urzędu Miasta Rzeszowa, zamknąć powyższy temat. Na koniec poinformował o zmianie terminów sesji.

Obrady sesji trwały od godz. 16.00 do 18.00.

Protokołowała:

Bożena Lib

Przewodniczący

Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec

Zatwierdził:

Dyrektor

Biura Rady Miasta

Mirosław Kubiak